

Open Access

Erfolge und nicht-intendierte (?) Folgen

Berlin, den 14.06.2018

Bibliothekartag 2018

Dr. Ulrich Herb, Saarländische Universitäts- und Landesbibliothek





Die Hoffnungen



Hoffnungen

“Removing access barriers to (...) [scientific] literature will **accelerate research**, enrich education, **share the learning of the rich with the poor and the poor with the rich**, make this literature as useful as it can be, and lay the foundation for **uniting humanity in a common intellectual conversation and quest for knowledge...**”

BOAI (2002)

„**Realisierung und Nutzung** [von Open Access wird] bei den Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern selbst“ liegen

BOAI (2002)



Hoffnungen

- Beschleunigung der Forschung
- Selbstverwaltung der Wissenschaft
- Demokratisierung / Gleichberechtigung



Die Bilanz





Die Bilanz

Beschleunigung der Wissenschaft

> Open-Access-Dokumente werden häufiger zitiert und heruntergeladen als Nicht-Open-Access-Publikationen
Piwowar et al. (2017)

Selbstverwaltung der Wissenschaft

> Marktkonzentration im Gold Open Access vergleichbar dem Subskriptionsmodell
Herb (2018a); Larivière, Haustein & Mongeon (2015); Outsell (2015)

Demokratisierung & Nivellierung

> Steigende APCs machen Open Access zu einem Exzellenzmerkmal
Herb (2018a)



Laut Daten des Projekts OpenAPC entfielen

- 48,77 % der 2017 gemeldeten publizierten Gold Open Access Artikel auf Springer Nature, Elsevier, Wiley und Frontiers
- 52,84 % der 2017 entrichteten und gemeldeten Gold Open Access APCs auf Springer Nature, Elsevier, Wiley und Frontiers

https://treemaps.intact-project.org/apcdata/openapc/#publisher/period=2017&is_hybrid=FALSE

Stand 11.06.2018



Laut Daten des Projekts OpenAPC

stiegen zwischen 2014 und 2017 die durchschnittlich an den Verlag gezahlten APCs bei

- Frontiers um 45,68 %
- PLOS um 28,49 %
- IOP um 16,52 %
- Wiley um 10,94 %

Sie sanken bei Elsevier um 32,67 %!

https://treemaps.intact-project.org/apcdata/openapc/#publisher/period=2014&is_hybrid=FALSE

s. auch Morrission (2018)



Eine Erklärung

Herb (2017)

- Open Access wächst zu langsam
 - > Green Open Access ist zu zeitraubend, unattraktiv und umständlich
 - > Gold Open Access vermittelt oft zu wenig Reputation
- Langsam wachsende Open-Access-Anteile konfliktieren mit quantitativen Zielvorgaben der Wissenschaftseinrichtungen
- Prozess wird durch zunehmende Erstattung von APCs beschleunigt
- Effekte
 - > Reputationsbildende Marken verbleiben bei kommerziellen Akteuren
 - > Angebote der kommerziellen Akteure stechen nicht-kommerzielle Konkurrenz weitgehend aus



Frage 1:

Wie attraktiv sind institutionelle Angebote?



All Inclusive bei Open Access kommerzieller Anbieter

- Reputation
- Marke des Journals
- Indexierung in Zitationsdatenbanken
- Journal Impact Factor
- Open Access
- höhere Zitationsraten
- offene Kommunikation



Hotel Drei Bäume

- Publikation eines Beitrags in einem Tagungsband (2016)
- Nicht-kommerzieller Verlag einer Hochschule
- DOI-Vergabe, aber keine keine Registrierung, folglich kein Resolving
- Kein Nachweis in BASE
- Keine Zitationen
- Keine Werbung für nicht-kommerziellen Open Access



Sind institutionelle Angebote überholt?

Ist eine parzellierte institutionelle Open-Access-Landschaft mit geringem Output konkurrenzfähig?

09/2016: 246 OJS-Installationen an 86 Einrichtungen in Deutschland

<https://pkp.sfu.ca/wiki/index.php?title=OJS-Installationen>

- durchschnittlich weniger als drei Journale pro Standort
- an nur sechs Standorten werden > 5 Journale aufgelegt, an nur vier Standorten > 10
- an 59 Standorten wird nur ein Journal publiziert
- Median 1

Alternativ: Unterstützung supra-regionaler/-nationaler konsortialer Angebote wie Language Science Press oder Open Library of Humanities?



Frage 2:

Was ist Open Access?



Open Access

= Accessibility

= Reuse

= Partizipation



Dominanz des Re-Use-Prinzips?

- Ist nur eine CC-BY-lizenzierte Publikation Open Access?
- Ist eine CC-BY-Publikation zu 5.543,83 € [DOI:10.1038/ncomms10827] besser als CC-BY-ND für 20 €?
- Ist eine CC-BY-Publikation zu 5.543,83 € besser als Green Open Access durch Autoren, die sich CC-BY-lizenzierten Open Access nicht leisten können?

Schließt Offenheit auch offenen Zugang zu Publikationsoptionen ein oder ist sie Synonym zu maximaler Re-Use-Option?



Frage 3:

**Welche Funktion übernimmt Open Access für die
Wissenschaftssteuerung?**



Content is dead, monitoring is King

Herb (2018b)

Wissenschaftsdienstleister vermarkten keinen Content (mehr), sondern Research Analytics und Tools zu Benchmarking und (Fremd-)Steuerung der Wissenschaft

Elsevier: SciVal

Digital Science [Holtzbrinck]: Dimensions

Clarivate Analytics: Essential Science Indicators, InCites



Markt-, Kampf-, Zuchtmetaphern

- “funding investment strategies”; Clarivate Analytics (2018)
- “development and execution of your research strategy”; Elsevier (2018b)
- “Identify and analyze (...) potential collaboration opportunities”; Elsevier (2018a)
- “**Test scenarios by modeling (...)** groups of researchers to apply for a large-scale grant program”; Elsevier (2018a)



Open Science Monitoring

Elsevier ist Auftragnehmer der Europäischen Union bei der Implementierung des Open Science Monitor.

Aufgabe der Auftragnehmer:

z.B. Entwurf und Betrieb eines umfassenden Überwachungssystems („*full-fledged monitoring system*“), um die Auswirkungen von Open Science auf Wissenschaft, Gesellschaft und Wirtschaft zu erfassen
European Union (2018, S. 1–2)



Dominanz des ökonomischen Imperatives Open Access als Wettbewerb- und Management-Projekt Haider (2018)

Open Access und Open Science werden zusehends mit ökonomischen und Wettbewerbsargumenten durchgesetzt.

Open science is as important and disruptive a shift as e-commerce has been for retail. Just like e-commerce, it affects the whole 'business cycle' of doing science and research – from the selection of research subjects, to the carrying out of research and to its use and re-use - as well as all the actors and actions involved up front (e.g. universities) or down the line (e.g. publishers).

European Commission (2016, S.33)



Kuratoren der Wissenschaft?

European Commission nennt als Aufbereiter und Verwalter wissenschaftlicher Informationen (besonders im Kontext von Open Science)

- Elsevier
- Springer Nature
- Digital Science
- Google
- Wikimedia

European Commission (2016, S. 50)



Spielt Open Access dieser Fremdsteuerung in die Hände?

Open Access

- erlaubt Dienstleistern unkomplizierten Zugriff auf Informationen, der vormals durch Paywalls behindert war
- ermöglicht präzisere (wertvollere und teurere) Analysen, Vorhersagen und Empfehlungen

Macht er die Kuratierung wissenschaftlicher Informationen zum Geschäft (und das Engagement von Bibliotheken obsolet)?

Verstärkt er die Ökonomisierung der Wissenschaft?





Literatur

- Budapest Open Access Initiative BOAI. (2002). Budapest Open Access Initiative. <http://www.budapestopenaccessinitiative.org/read> [Zugriff 05.06.2018]
- Clarivate Analytics. (2018). Professional Services – Clarivate. Online: <https://clarivate.com/products/professional-services/> [Zugriff 05.06.2018]
- Elsevier. (2018a). SciVal Features. Online: <https://www.elsevier.com/solutions/scival/features> [Zugriff 05.06.2018]
- Elsevier. (2018b). Topic Prominence in Science. Online: <https://www.elsevier.com/solutions/scival/releases/topic-prominence-in-science> [Zugriff 05.06.2018]
- European Commission. (2016). *Open innovation, open science, open to the world - a vision for Europe*. DOI:10.2777/061652
- European Union. (2018). Contract award notice. Study on open science: monitoring trends and drivers, services - 22173-2018. Online: <http://ted.europa.eu/TED/notice/udl?uri=TED:NOTICE:22173-2018:TEXT:EN:HTML> [Zugriff 05.06.2018]
- Haider, J. (2018). Openness as Tool for Acceleration and Measurement: Reflections on Problem Representations Underpinning Open Access and Open Science. In U. Herb & J. Schöpfel (Hrsg.), *Open Divide? Critical Studies on Open Access* (S. 17–30). Litwin Books, Sacramento. Online: <https://lup.lub.lu.se/search/publication/070c067e-5675-455e-a4b2-81f82b6c75a7> [Zugriff 05.06.2018]



Literatur

- Herb, U. (2017). Open Access zwischen Revolution und Goldesel. Eine Bilanz fünfzehn Jahre nach der Erklärung der Budapest Open Access Initiative. *Information. Wissenschaft & Praxis*, 68(1), 1–10. DOI:10.1515/iwp-2017-0004
- Herb, U. (2018a). Open Access and Symbolic Gift Giving. In J. Schöpfel & U. Herb (Hrsg.), *Open Divide? Critical Studies on Open Access* (S. 69–81). Litwin Books, Sacramento.
[DOI:10.5281/zenodo.1206377](https://doi.org/10.5281/zenodo.1206377)
- Herb, U. (2018b). Zucht oder Libido Sciendi? Eine Dystopie der Wissenschaftssteuerung. *Laborjournal*. In Press.
- Larivière, V., Haustein, S., & Mongeon, P. (2015). The Oligopoly of Academic Publishers in the Digital Era. *PLOS ONE*, 10(6), e0127502. [DOI:10.1371/journal.pone.0127502](https://doi.org/10.1371/journal.pone.0127502)
- Morrison, H. (2018). Recent APC price changes for 4 publishers (BMC, Hindawi, PLOS, PeerJ) | Sustaining the Knowledge Commons / Soutenir les savoirs communs. *Sustaining the Knowledge Commons*. <https://sustainingknowledgecommons.org/2018/04/13/recent-apc-price-changes-for-4-publishers-bmc-hindawi-plos-peerj/> [Zugriff 05.06.2018]
- Outsell. (2015). *Open Access 2015: Market Size, Share, Forecast, and Trends*.
- Piowar, H., Priem, J., Larivière, V., Alperin, J. P., Matthias, L., Norlander, B., ... Haustein, S. (2017). The State of OA: A large-scale analysis of the prevalence and impact of Open Access articles. [DOI:10.7287/peerj.preprints.3119v1](https://doi.org/10.7287/peerj.preprints.3119v1)



UNIVERSITÄT
DES
SAARLANDES

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

